

שמעון הכסטר ת.ז. 000388587

רח' צבי גרץ 7 ירושלים, טל 053-5318186

דוא"ל: [chisdai@gmail.com](mailto:chisdai@gmail.com)

התובע

- נגד 1. נציבות שירות המדינה

2. מדינת ישראל – משרד האוצר

3. הממונה על הגימלאות

ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

הנתבעת

**הודעת התובע בהקשר להודעה מטעם המדינה והחלטה מיום 18.11.2024**

1. החלטת כב' השופט שבנדון, המודפסת על מסמך ה"הודעה מטעם המדינה", נשלחה אלי במצורף ל"מכתב מלווה" של מזכירות ביה"ד מיום 24.11.24, והגיעה אלי בדואר מספר ימים לאחר מכן. לפיה עלי להודיע לבית הדין בתוך זמן קצר (עד 5.12.24) על עמדתי.

2. המסר המרכזי של ההודעה (בסעיף ד) הוא כי "לא נמצא מקום לקיים פגישה נוספת הרלוונטיים עם כלל גורמי המדינה הרלוונטיים לענין" (נציבות שירות המדינה ו/או מינהלת הגימלאות). (להלן: המסר בהודעה).

3. עמדה זו היא המשך ישיר של ההתחמקות המתמשכת של הנתבעים מלהפגש עם התובע ו/או מתן תשובות ענייניות לטיעוניו, כמתואר בתמצית בסעיפים 18-19 לכתב התביעה. ללא כל חשש הנתבעים נמנעים בשיטתיות גם מיישום החלטות חוזרות ונישנות של ביה"ד הנכבד האומרות כי "הצדדים יבואו בדברים ישירות ביניהם" (23.7.2023), "הצדדים יעמדו בקשר ישירות ביניהם" (29.10.23) ועוד. יודגש כי כל מאמצי התובע ליצור קשר עם ב"כ המדינה, על בסיס הנחיות אלו, נכשלו, כמתואר כבר בהודעת התובע מ-25.12.23.

גם לאחר שבית הדין הנכבד, בהחלטתו מ-28.12.24, הטיל במפורש על "ב"כ המדינה לעמוד בקשר ישיר עם התובע", היא לא נקטה כל צעד בזמנו למלא אחר הנחיה זו כנדרש וגם מאמצי התובע ליצור עמה קשר כזה לא צלחו (ר' הודעת התובע מ-1.2.24).

4. במקביל, גם הדרישות בהחלטות כב' השופט לקבלת התיחסות המדינה להצעות לפשרה ולטיעונים שהעליתי במאמץ רב על הכתב, נדחו כזכור ע"י המדינה כלאחר יד וללא התיחסות כלל לטיעוני ותוך הטעיית בית הדין, ללא חשש וללא מורא, כמתואר במסמכי התגובה של התובע מ-28.11.2023, 25.12.23, 6.3.24 ו-10.3.24.

5. יצויין עוד כי גם ניסיון (בתחילת פברואר 2024) להסביר את טיעוניי ישירות לגב' איריס צייגר במינהלת הגימלאות, שעיסוקה רלוונטי לתביעתי, בהנחה שב"כ המדינה תבקש את חוות דעתה להצעות הנ"ל, לא צלח. היא הבהירה שאינני רשאי לשוחח אתה ללא אישור ב"כ המדינה (הפרקליטות) ואישור זה לא ניתן למרות בקשתי.

יתירה מזאת: על אף שפניה זו, נעשתה בתום לב ובמסגרת שעות קבלת קהל של מינהלת הגימלאות, התוצאה היתה נחרצת.

כשנודע לב"כ המדינה על פנייתי זו, היא התרעמה עלי ונאלצתי להתנצל על שלא ידעתי שמשום מה אסור לי לפנות ישירות למשרד הנתבע (ר' ווטסאפ 18.2.24 המצ"ב כנספח א'). כבר למחרת היא הודיעה לי, כי לא יתקיים מפגש עם הגורמים המקצועיים, בנימוק שקרי שכבר נפגשו אתי "מספר פעמים" ולכן הם "לא רואים כיצד פגישה יכולה לקדם את הדיון" (ר' נספחים שצורפו ל"בקשת התובע" מ-6.3.2024 ול"התיחסות התובע..." מ-24.3.24).

6. עקב התנהלות זו ו"חרף האמור בהודעת המדינה" כב' השופט החליט ביום 10.3.24, כי **על המדינה להודיע "מדוע אינה מוכנה לקיים פגישה פרונטלית בין הגורמים הרלוונטיים והתובע"**, וביום 12.3.24 שעל המדינה להתייחס גם לדרישתי בפיסקא 6 במסמך מיום 6.3.24.

7. המסר שבהודעה שבנדון, לפיו "לא נמצא מקום לקיים פגישה נוספת" עם כלל גורמי המדינה הרלוונטים בנדון" (נש"מ ומינהלת הגימלאות), **אף שלא היתה כלל פגישה כזו** (מעבר לפגישה אחת לפני 8!) שנים שנסיימה ב"נבדוק"), איננה אלא חזרה על הודעת ב"כ המדינה שבפיסקא 5 לעיל, ללא מתן הסבר לשאלת ביה"ד בהחלטה מ-10.3.2024 **מדוע המדינה אינה מוכנה לקיים פגישה כזו**, ושבה כב' השופט אף נימק את חשיבותה של פגישה כזו (ר' גם טענותי במסמך "התייחסות התובע..." מ-24.3.2024).

(מפאת חלון הזמן הקצר למתן תגובה זו לביה"ד לא אספיק לפרט את העיוותים בהודעה שבנדון (אעשה זאת אם אדרש) היוצרים רושם של מפגשים רבים, ארוכים וממצים בהם העליתי את כל טיעוניי וניתנו לי כביכול תשובות לכולם. הדברים רחוקים מהאמת ואין בהם כדי להסביר מדוע לא מחייבים את הנתבעים למלא אחר החלטות ביה"ד הנכבד).

**נראה שמאן שהוא מונע דיון הוגן ועיניני אתי, עומד כחומה, משקר ומטעה באמצעות ב"כ המדינה גם את ביה"ד וכך מונע דיון הוגן ועיניני אתי.**

8. עם קבלת ההחלטה שבנדון, פניתי לעו"ד מגי ק. הממונה על הפרקליטה מינו, ב"כ המדינה במשפט, בבקשה לקיים בכל זאת עוד פגישה שבה לכל הפחות נסכם ונסכים על הנקודות שלגביהן נוכל "לצמצם מחלוקות" כלשון כב' השופט בהחלטתו מ-10.3.24, והיו הרבה כאלה.

הוספתי עוד שביום הולדת הבא שלי ימלאו לי בע"ה 80 (!) שנה ובכל לבי אני מבקש להגיע לפתרון מחוץ לכתלי בית המשפט ולהמנע מהבזבוז של זמן ארוך שיידרש במשפט (אם בכלל אזכה לאריכות ימים), והעלויות הגבוהות (אינני רואה איך אוכל לעמוד בהוצאות לייצוג משפטי נוסף). בהשקעת זמן מינימלית (פחות מזמן הנסיעה לבית המשפט וחזרה נוכל לחסוך הרבה מכולנו.

קבלתי הבטחה שהיא תתייעץ עם פרקליטת המחוז ותודיע לי ואני ממתין למפגש עמה.

9. אני רוצה לקוות ומאמין שפרקליטת המחוז, שלעולם אודה לה על שהיתה היחידה והראשונה שאיפשרה לי בכלל להציג, בתוך לוח הזמנים העמוס שלה, חלק מטיעוניי ושהתרשמה, בזהירות המתבקשת, שלכאורה יש צדק בדברי, תאשר את הבקשה לפגישה כזו בין היתר \*לאור הבטחתה לבחון ולשמוע ממני הסבר לנוסחת ההצמדה שהצעתי כפשרה ולא היה זמן בדיון להסבירה ולבודקה.

אין לי ספק שהיא לא תתכחש לכך שהתנצלה על שבגלל לחצי לו"ז נאלצה להפסיק דיון אתי תוך שהיא מבקשת שאמשיך מול הפרקליטה (פגישה שלא התקיימה בטעון שאין טעם לכך מאחר והגורמים המקצועיים לא מוכנים להשתתף), שהתבטא גם בבוטסאפ שנשלח בשמה האומר: "אנו באמת ובתמים רוצים לברר אתך הטענות" (נספח לבקשה מטעם התובע מ-10.11.2024).

**10. במקביל, אני מבקש שוב מביה"ד הנכבד לחזור ולדרוש מהנתבעים לפעול בהתאם להחלטות מיום 10.3.2024 ו-12.3.2024.**

אין ספק שאם הנתבעים היו עומדים וממלאים את הנדרש מהם בהחלטות אלו, ניתן היה לנטרל את הגורם שמטעה בשקריו את כל המערכת כאמור פסקא 6 ל"בקשה מטעם התובע" מיום 10.7.2024, והיתה מתאפשרת הפגישה עם הגורמים המקצועיים ולהביא לסיום הוגן של הפרשה.

שמעון הכסטר

ירושלים, ד' כסלו תשפ"ה  
10.3.2024